

T.C.  
BURSA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/177

KARAR NO : 2022/790

DAVACI :  
VEKİLİ : AV. TAMER KOÇ  
UETS[16922-29664-62702]

DAVALI : KAYMAKAMLIĞI  
VEKİLİ : AV.  
İl Milli Eğitim Müdürlüğü -

DAVANIN KONUSU : İli, İlçesi, Ortaokulu'nda özel eğitim öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, ve tarihlerine ait ek ders ücretlerinin ödenmesi talebi ile yapılan başvurunun reddine dair tarih ve E- sayılı işlemin iptali ile belirtilen tarihlere ait ek ders ücretlerinin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından özetle; görev yaptığı sınıfta sadece bir adet öğrencinin bulunduğu, bu öğrencinin de zaman zaman çeşitli gerekçelere ileri sürülerek okula gelmediği, durumdan okul idaresi ile öğrenci velisinin de haberdar olduğu, ancak öğrencisinin okula gelmediği zamanlarda dahi kendisinin görevi başında bulunmaya devam ettiği, dolayısıyla dersin işlenememesindeki fiili imkansızlık halinin kendi şahsından kaynaklanmadığı, işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiği ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece özetle; tesis edilen işlemde herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dosya incelenerek işin gereği düşünüldü;

İNCELEME VE GEREKÇE :

A- MADDİ OLAY :

Davacı, İli, İlçesi, Ortaokulu'nda ve bir öğrencisi bulunan hafif düzey zihinsel engelli sınıfında özel eğitim öğretmeni olarak görev yapmaktadır.

tarihlerinde, özel eğitim öğrencisi olan çeşitli gerekçeler ile okula gelmemiş olup, durum ilgili günlerde davacı, öğrenci velisi ve okul idarecileri tarafından imzalanan tutanaklar ile kayıt altına alınmıştır.

Sınıf mevcudundaki tek öğrencinin de derse gelmemesi nedeniyle yine yukarıda belirtilen günlerde fiilen ders işlenememiş olup, fiilen işlenemeyen derslerin karşılığı olan ek ders ücretleri ödemesinin davacıya yapılıp yapılmaması noktasında davalı idarede oluşan tereddüt üzerine İl Milli Eğitim Müdürlüğünden görüş sorulmuştur.

İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından gönderilen görüş yazısında öğrencilerin okula gelmemesi nedeniyle yerine getirilmeyen ders görevlerinin fiilen yapılmış sayılamayacağı yönünde görüş ve önerilere yer verilmesi üzerine davacıya, söz konusu günlere ait ek ders ödemesi yapılmamıştır.

Davacı, tarihli dilekçesi ile okul idaresine başvuruda bulunarak tarihleri için ödenmeyen ek ders ücretlerinin ödenmesi talebinde bulunmuş olup, bu talebinin dava konusu ve E- sayılı işlem ile reddine karar verilmesi üzerine anılan işlemin iptali ile birlikte, kesilen ek ders ücretlerinin iadesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2022/177**  
**KARAR NO : 2022/790**

**B- İLGİLİ MEVZUAT :**

16.12.2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2006/11350 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın 25. maddesinde; bu karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından ise bu kararda belirtilen koşulların oluşması gerektiği düzenlenmektedir.

**C- HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Yukarıda anılan Bakanlar Kurulu Kararı'nda belirtilen, ek ders ücretinin ödenebilmesi için, dersin fiilen yapılmış olması şartı, ek ders göreviyle görevli öğretmenden kaynaklı bir mazeret nedeniyle dersin işlenememesi hali olarak değerlendirilmekte ve görevli öğretmenden kaynaklanmayan nedenlerden dolayı dersin işlenememesi hallerinde ek ders görevinin yerine getirildiği kabul edilmektedir.

Olayda, ek ders görevinin yerine getirilmemesi halinin, davacının şahsından kaynaklı bir nedene dayanmadığı, sınıf mevcudunu oluşturan tek öğrencinin okula gelmemesi nedeniyle bu görevin yerine getirilemediği, üstelik ek ders istemine konu günlerde davacının ders görevini yerine getirmeye hazır bir şekilde fiilen okulda bulunduğu sabit olup, bu noktada taraflar arasında da bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Bu durumda, tarihleri için fiilen yerine getirilemeyen ek ders görevlerinin davacının şahsına özgülenebilecek bir nedenden kaynaklanmadığı, davacının söz konusu günlerde görev yerinde ve ders görevini yerine getirmeye hazır bir halde bulunduğu, dolayısıyla ortada davacıya atı kabil kusurlu bir durumun da mevcut olmadığı hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının kendi kusuru olmaksızın fiili imkansızlık nedeniyle yerine getirilemeyen ek ders görevi nedeniyle talep konusu tarihlere ait ek ders ücretlerinin davacıya ödenmesi hakkaniyet gereği olup, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**D- KARAR SONUCU :** Açıklanan nedenlerle,

**1-Dava konusu işlemin iptaline, tazmin talebinin kabulü ile davacının maaşından kesilen ek ders ücretlerinin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine,**

**2-Aşağıda dökümü yapılan 262,90-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,**

**3-Artan posta ücretinin davacıya iadesine,**

**4-2577 sayılı Yasanın 45/1. maddesi uyarınca karar kesin olmak üzere, 05/07/2022 tarihinde karar verildi.**

**HAKİM**  
**METİN KAYİHAN**  
167924

<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ</u></b>		<b>:</b>
Başvurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	90,00 TL
<b>TOPLAM</b>		<b>: 262,90 TL</b>